

Дело Савчука

Фактическая сторона дела

Адвокат Савчук являлся защитником Скрынника, обвиняемого в совершении тяжкого преступления. В ходе предварительного следствия Скрынник утверждал, что не совершал преступления, в котором его обвиняют.

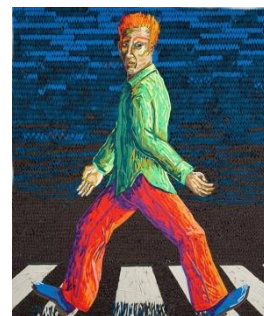


Во время подготовки к судебному заседанию на этапе судебного следствия Скрынник сообщил Савчуку, что не мог совершить преступление, так как именно во время его совершения, указанное в обвинительном заключении, он находился совсем в другом месте, а именно, у своей любовницы Макаровой. Савчук встретился с Макаровой, она подтвердила всё, что сказал Скрынник.



Савчук понимал, что, если вызвать в суд и допросить Макарову в качестве свидетеля, существенно повышаются шансы доказать алиби и добиться оправдания Скрынника. Савчук сообщил Скрыннику об этом. Однако тот категорически отказался делать это, указав, что не может допустить того, чтобы жена и дети узнали о его любовнице. При этом он настаивал, чтобы Савчук продолжал придерживаться в суде позиции невиновности своего подзащитного.

Савчуку было ясно, что, если Макарову не удастся допросить, то суд вынесет обвинительный приговор. А это будет означать, что невиновный Скрынник будет признан виновным в совершении тяжкого преступления. Этого Савчук не мог допустить. Поэтому он против воли Скрынника вызвал Макарову в судебное заседание и допросил в качестве свидетеля.



В прениях прокурор требовал назначить Скрыннику 14 лет лишения свободы. Согласившись с доводами Савчука, суд оправдал Скрынника и освободил его в зале судебного заседания.

Через 10 дней после вынесения приговора, Савчуку стало известно, что жена Скрынника, узнав о его любовнице, ушла от него вместе с несовершеннолетними детьми, подала заявление о расторжении брака, разделе совместно-нажитого имущества и определении места жительства их совместных детей. Боявшись именно этого, Скрынник подал в квалификационную комиссию адвокатской палаты жалобу на адвоката Савчука, указав, что тот поступил неэтично, действуя в процессе против воли своего доверителя, что ему «было лучше сесть в тюрьму, чем вот так потерять семью».



Оцените действия Савчука с точки зрения профессиональной этики адвоката.